

METODOLOGÍA DE MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN EL ESPACIO SEMIPÚBLICO DE LOS CONJUNTOS RESIDENCIALES EN LA MEDIA DENSIDAD DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA

Manuel Alazraki

1: Maestría En Gestión y Desarrollo Habitacional – Facultad de Arquitectura y Urbanismo – Universidad Nacional de Córdoba

METHODOLOGY FOR MEASURING QUALITY OF LIFE IN SEMI-PUBLIC SPACES OF MEDIUM-DENSITY RESIDENTIAL COMPLEXES IN THE CITY OF CÓRDOBA

RESUMEN: Bajo la premisa de crecimiento urbano mediante densificación, que busca optimizar infraestructuras y servicios existentes frente a la expansión ilimitada, la media densidad habitacional emerge como una alternativa para proporcionar una calidad de vida aceptable. Los conjuntos habitacionales ofrecen una característica única: un espacio que intermedia entre lo privado y la ciudad. Este espacio semipúblico o colectivo es el foco de esta investigación, considerándolo el elemento distintivo de esta tipología arquitectónica. Estos espacios potencian la integración social, facilitando la comunicación entre los habitantes y fomentando representaciones cohesionadas que crean una identidad colectiva. La dimensión humana otorgada al uso del espacio, que asume un significado social, es crucial. Así, los espacios exteriores pueden entenderse como áreas comunitarias de convivencia e interacción social. La investigación examina cómo la integración social, las representaciones colectivas, el control social del espacio y la formación de grupos emergen y se cuantifican en estas tipologías. Se analizan configuraciones arquitectónicas de los espacios semipúblicos en busca de rasgos distintivos que influyan en el modo de habitar y la cohesión comunitaria.

Palabras Claves: Vivienda, Calidad de Vida, Espacios Colectivos, Densificación.

ABSTRACT: Under the premise of urban growth through densification, which seeks to optimise existing infrastructure and services rather than unlimited expansion, medium-density housing emerges as an alternative to provide an acceptable quality of life. Housing complexes offer a unique feature: a space that mediates between the private and the city.

This semi-public or collective space is the focus of this research, considering it the distinctive element of this architectural typology. These spaces enhance social integration, facilitating communication among residents and fostering cohesive representations that create a collective identity. The human dimension granted to the use of space, which assumes a social significance, is crucial. Thus, exterior spaces can be understood as community areas for coexistence and social interaction. The research examines how social integration, collective representations, social control of space, and group formation emerge and are quantified in these typologies. It analyses the architectural configurations of semi-public spaces to identify distinctive features that influence modes of living and community cohesion.

KEYWORDS: Housing, Quality of Life, Collective Spaces, Densification.

1 INTRODUCCIÓN

Este texto relata de manera resumida, haciendo eje en los aspectos metodológicos, la investigación llevada a cabo en la tesis de postgrado que lleva el mismo nombre del artículo, desarrollada en el marco de la Maestría en Gestión y Desarrollo Habitacional de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de Córdoba, presentada a defensa durante el año 2012 [1].

1.1 El espacio semipúblico en los conjuntos habitacionales de media densidad

El crecimiento urbano mediante la densificación busca optimizar el uso de infraestructuras y servicios existentes, presentando una alternativa viable a la expansión ilimitada de los límites urbanos. La saturación de la media densidad habitacional emerge como una solución prometedora para proporcionar a los habitantes

de la ciudad una calidad de vida aceptable. Desde el urbanismo, encontramos definiciones interesantes de calidad de vida que se centran en las necesidades de los habitantes. La calidad de vida, como objetivo primordial de los procesos de planificación, está asociada a la satisfacción de necesidades relacionadas con la existencia y el bienestar de las comunidades, la preservación de la cultura de la sociedad en que se insertan y las condiciones ambientales, así como las formas de organización interna de una sociedad para satisfacer sus requerimientos. María Teresa Delgado de Bravo [2] define la calidad de vida como “el grado de bienestar de las comunidades y de la sociedad, determinado por la satisfacción de sus necesidades fundamentales, entendidas estas como los requerimientos de los grupos humanos y de los individuos para asegurarse su existencia, permanencia y trascendencia en un espacio dado y en un momento histórico determinado”.

Dentro de esta lógica de crecimiento urbano, la tipología edilicia de los conjuntos habitacionales presenta una característica única dentro de la oferta actual de vida colectiva: la existencia de un espacio que intermedia entre lo privado de las viviendas (configurado generalmente por departamentos o, en algunos casos, casas-departamento) y la ciudad. Este espacio semipúblico o colectivo es el tema específico de esta investigación y puede considerarse como el elemento convocante, distintivo y específico de esta tipología arquitectónica. La existencia de estos espacios potencia la integración social, posibilitando comunicaciones entre los habitantes del conjunto que sustentan representaciones socialmente cohesionadas y constituyen una identidad colectiva.

Vicente Guzmán [3] define el espacio exterior como “toda área construida en forma tridimensional, transitable pública o privadamente, que delimita cualquier tipo de espacio construido interior y a su vez es encuadrado por éste, y, en donde, un destinatario y una destinataria ya sea en lo individual o en forma colectiva pueden efectuar actividades diversas de las cuales las más significativas son las de comunicar, intercambiar, agrupar y estar”. Nos interesa aquí la dimensión humana que el uso le otorga al espacio, que además de tener una forma material, asume un significado social. Así, los espacios exteriores pueden ser entendidos

como espacios comunitarios de convivencia e interacción social.

Sepúlveda Mellado y Sepúlveda Swatson [4], en su estudio sobre la calidad de vida en conjuntos habitacionales de la periferia de Santiago de Chile, denominado “Espacio residencial urbano e integración social: una propuesta de medición”, enfocan teóricamente el problema, entendiendo que características como la integración social, las representaciones colectivas, el control social del espacio, la conformación de grupos que genera la configuración espacial del conjunto y la identidad son emergentes cuantificables en estas tipologías arquitectónicas. Aunque el estudio fue aplicado a vivienda básica de media altura, compartiendo su enfoque, esta investigación buscará indagar las configuraciones arquitectónicas de los espacios semipúblicos en busca de rasgos distintivos que puedan afectar el modo de habitar.

2 METODOLOGÍA

2.1 Interrogantes

El enfoque sistémico, entendido como un método holístico que evalúa las relaciones entre los componentes del sistema, superando las cuantificaciones individuales, es el camino metodológico elegido para alcanzar este objetivo. Se busca proponer una grilla que pueda ser utilizada tanto en la medición de complejos existentes como en el diseño de nuevas propuestas, enfocadas en la mejora de la calidad de vida, entonces la pregunta central de esta investigación plantea: ¿Será posible establecer una metodología cuantitativa de medición de la calidad de vida en los espacios semipúblicos de los conjuntos habitacionales de media densidad?, a esta se añaden además dos interrogantes específicos: ¿Podrá aplicarse una única metodología de análisis para conjuntos habitacionales de diferente cantidad de unidades? y, además: ¿Podrá aplicarse una única metodología de análisis para conjuntos habitacionales de gestión privada o de gestión estatal?

2.2 Hipótesis

“La elaboración de una matriz de evaluación para las propuestas de los espacios colectivos de los conjuntos habitacionales permitirá evaluar los ejemplos existentes y mejorar las propuestas

Complejo Carlos Tejedor 42 viviendas Br. San Vicente	La Huertilla 46 viviendas Br. Jardín	Complejo Belgrano 59 viviendas Br. Alto Alberdi	Terrazas de la Cañada 100 viviendas Br. Bella Vista	Altas de Córdoba 116 departamentos Br. Alta Córdoba	Complejo América 144 viviendas Br. Alta Córdoba	Edificio Miracielos 160 departamentos Br. Pueyrredón	Casonas del Sur 215 viviendas Br. Jardín	Casonas del Norte 220 viviendas Br. Las Rosas	IPV Jardines del Sur 229 viviendas Br. Jardines del Sur	Milénica Universitaria 500 viviendas Br. San Vicente	Parque Milénica I y II 551 departamentos Br. Alto Verde	Villa Sol 816 departamentos Br. Las Palmas
		</										

2.5 Medición de la calidad de vida en los espacios de uso colectivo

Entre los siete ejemplos seleccionados para el análisis, se observa una variedad tipológica que, aunque se agrupa bajo la definición general de “conjunto habitacional” por la presencia de espacios de integración social para sus habitantes, presenta marcadas diferencias. Existen conjuntos de gestión privada y pública, y una gradiente de tamaño que va desde complejos muy pequeños de unas cuarenta y dos viviendas hasta grandes desarrollos de más de ochocientas viviendas.

Las diferencias también se manifiestan en la densidad edilicia. Todos los ejemplos respetan un factor de ocupación de suelo entre 1.5 y 2 veces la superficie del lote, pero varían ampliamente en sus propuestas de ocupación. Hay complejos organizados en dos o tres niveles, casi como viviendas unifamiliares agrupadas que comparten espacios comunes, grandes desarrollos de bloques en parcelas de hasta una manzana completa, donde los espacios entre ellos se configuran como áreas semipúblicas, y complejos en torres de más de diez niveles, donde los espacios comunes no se relacionan directamente con las viviendas.

El problema específico de esta investigación es verificar si es posible aplicar una única metodología de análisis de los espacios colectivos para medir los aportes de los proyectistas a la calidad de vida de los habitantes, y generar un instrumento aplicable también a nuevas propuestas proyectuales.

La construcción de esta herramienta se basa en la concepción teórica propuesta por Manfred Max-Neef en “Desarrollo a escala humana” [7]. Con un enfoque sistémico, propone una taxonomía de necesidades humanas fundamentales. La propuesta es definir un conjunto de indicadores, agrupados en metaindicadores, que midan la respuesta arquitectónica a esas necesidades, utilizando la documentación gráfica de los proyectos aportada por los estudios responsables. Los indicadores cuantifican aspectos cualitativos de los conjuntos, valorando las propuestas por eficacia en una escala que incluye: insuficiente, regular, bueno, muy bueno y excelente, representados gráficamente mediante cuadros de color según la evaluación del indicador.

2.6 Las necesidades humanas fundamentales y los indicadores para medir la manera en que los ejemplos las satisfacen

Max-Neef [7] aborda los satisfactores de las necesidades humanas como elementos cambiantes según las diferentes culturas y etapas de evolución de una sociedad. En el prólogo de dicho libro, Joan Martínez Alier sintetiza este enfoque teórico, destacando que “las necesidades humanas no son infinitas e inescrutables. Por el contrario, son finitas y las conocemos bien. Eso no supone un reduccionismo biológico o etiológico... Las necesidades humanas lo son de todos los humanos, de los Mapuche y de los Neoyorquinos; son finitas e identificables, pero los ‘satisfactores’ pueden ser muchos y variados. Los mejores son los sinérgicos, es decir, los que satisfacen varias necesidades a la vez”. Esta perspectiva abre la puerta a la aplicación de la propuesta teórica de Max-Neef en diversos campos de estudio.

En esta investigación, la idea de satisfactores se reemplaza por la de indicadores, ya que el estudio busca medir cómo los proyectistas, desde el diseño, responden a las necesidades de los futuros habitantes del conjunto. Este estudio no pretende medir el grado de satisfacción de los habitantes, lo que requeriría encuestas u otras herramientas cualitativas. El objetivo es, más bien, evaluar el proyecto de manera cuantitativa, analizando sistémicamente las características cualitativas que generan las decisiones de diseño.

Los cincuenta y ocho indicadores propuestos se definieron considerando el universo de los ejemplos mapeados en la tesina, la manera en que responden mediante propuestas programáticas, espaciales y morfológicas a las necesidades humanas, el momento histórico en que fueron proyectados y los entornos que los rodean. Estos indicadores se concibieron con un enfoque generalizador y abarcativo de la mayor cantidad posible de situaciones, bajo la premisa de que deben ser elementos que contribuyan a la definición de la calidad de vida del conjunto.

Además, se definieron metaindicadores para agrupar propuestas que abordan una misma problemática, facilitando la lectura analítica y permitiendo comparaciones entre distintas escalas

SUBSISTENCIA	ÁMBITOS QUE POSIBILITEN LA SOCIALIZACIÓN	Adaptabilidad a diferentes grupos etarios Gradiente de espacios intermedios	PARTICIPACIÓN	LUGARES QUE PODRIAN UTILIZARSE PARA ACTIVIDADES PARTICIPATIVAS	Propuesta de usos participativos de los espacios en el diseño Posible utilización de los espacios comunes para manifestaciones artísticas Configuración circulatorias comunes que promueva la solidaridad entre vecinos	
	SUSTENTABILIDAD	Bajo nivel de mantenimiento de las terminaciones Uso de vegetación como protección climática Uso de especies autóctonas		OCIO	LUGARES PARA LA RECREACIÓN Y JUEGO	Oferta de usos recreativos Adaptabilidad a diferentes grupos etarios Originalidad de la propuesta de usos recreativos
	ELEMENTOS PARA MEJORAR LA SALUD	Porcentaje de verde por habitante Oferta de actividades deportivas Compatibilidad de usos semipúblicos y privados (privacidad de las viviendas) Ubicación de los vehículos que aminore la contaminación Barreras a la contaminación urbana Higiene ambiental			LUGARES PARA LA RELAJACIÓN	Oferta de usos para el relax Adaptabilidad a diferentes grupos etarios
		PROTECCIÓN			Nivel de ocultación de los espacios comunes Nivel de consolidación arquitectónica del perímetro Iluminación (eficiencia) Protección y cercos para actividades deportivas Inexistencia de barreras arquitectónicas	CONFIGURACIÓN DEL ENCLAVE
SEGURIDAD POR CONFIGURACIÓN DE LOS ELEMENTOS MATERIALES	SEGURIDAD POR CONTROL SOCIAL	Control visual del espacio común Unidad espacial (menor fragmentación posible)	CREACIÓN	LUGARES QUE POSIBILITEN EL DESARROLLO DE ACTIVIDADES CULTURALES	Adaptabilidad de los espacios comunes para actividades culturales Adaptabilidad de los espacios exteriores para actividades culturales	
	AFECTO	ESPACIOS PARA LA SOCIABILIDAD Y EL ENCUENTRO		Cantidad de espacios para socialización Porcentaje de espacio común por habitante Dimensiones de los espacios de socialización en relación a la cantidad de habitantes Plurifuncionalidad de los espacios de socialización Configuración espacial de los espacios que posibilitan el encuentro	IDENTIDAD	INTERES POR LA IDENTIFICACIÓN DE LOS USUARIOS CON EL CONJUNTO
RELACIONES CON ANIMALES Y PLANTAS		Distancia entre el espacio verde y la unidad Mantenimiento de los espacios verdes Posibilidad de tenencias de mascotas	LIBERTAD	ROL DE LOS ESPACIOS COMUNES EN LA AUTONOMÍA DE LAS VIVIENDAS	Autonomía entre las circulaciones y las viviendas Autonomía entre los bloques de vivienda Autonomía entre los espacios comunes y las viviendas	
APORTES A LA PRIVACIDAD DE LAS UNIDADES		Distancias entre usos privados y comunes Configuración del verde que promueva la privacidad Conformación espacial que promueva la privacidad		ROL DE LOS ESPACIOS COMUNES EN LA AUTONOMÍA DE LOS INDIVIDUOS	Porcentaje de espacio común por habitante Cantidad de usos similares simultáneos del espacio común Cantidad de usos diferentes simultáneos del espacio común	
ENTENDIMIENTO	ÁMBITOS DE FORMACIÓN FORMAL	Espacios para guarderías o jardines maternos	TRASCENDENCIA	PROPUESTA MORFOLÓGICO ESPACIAL	Propuesta morfológica del conjunto en relación a las tendencias del momento	
	ÁMBITOS DE FORMACIÓN INFORMAL	Espacios que posibiliten el aprendizaje deportivo			Propuesta espacial de los espacios comunes, en relación a las tendencias del momento	
		Espacios que posibiliten cultivos comunitarios			Desarrollo de la propuesta paisajística de espacio intermedio	

Figura 3. La tabla muestra los 58 indicadores (elaborados para el análisis de los 7 conjuntos habitacionales seleccionados) agrupados en 19 metaindicadores que a su vez dan respuesta a las 10 necesidades fundamentales definidas por Max Neef

o entre proyectos públicos y privados. El resultado es la tabla de análisis de la figura 3:

2.7 Instrumentos de medición

Los análisis presentados en este estudio son posibles gracias al aporte de las piezas gráficas que se solicitaron a los estudios responsables de los proyectos de gestión privada, y a los aportados por la Dirección Provincial de la Vivienda de Córdoba en el caso de aquellos de gestión estatal, en base a este material se prepararon un conjunto de piezas gráficas que permiten la comprensión clara y completa de los proyectos presentados; y en la medida de lo posible se trató de ofrecer:

- Aerofotogrametrías. En diferentes escalas, que fueron preparadas para la tesina, estas se obtuvieron con Google Earth (en su versión gratuita)
- Planimetría de llenos y vacíos del conjunto. Muestran la relación de usos del suelo. (Esta pieza no tiene en cuenta si estos espacios se dedican por completo a actividades colectivas, o si por el contrario parte de ellos son utilizados en forma individual por las viviendas de planta baja).
- Planta Baja del conjunto y Plantas

características. Explican la configuración geométrica de los espacios colectivos cubiertos y descubiertos, las maneras de acceder al complejo y a las unidades, la propuesta paisajística, la oferta de actividades cubiertas y descubiertas, como así también los elementos atípicos que pudieran aparecer.

- Fachadas y cortes. Se utilizan para una comprensión detallada de las proporciones espaciales de los espacios comunes y las relaciones visuales de los bloques o torres de las propuestas.
- Fotografías. Muchas de estas ya habían sido tomadas para un trabajo de investigación y recopilación desarrollado anteriormente con los ya citados Arquitectos: Genaro y Rubiolo Galindez, se sumó adicionalmente un conjunto complementario de imágenes tomadas por el autor al momento de escribir este trabajo y también algunas proporcionadas por los autores en sus páginas web.
- Piezas gráficas adicionales proporcionadas por los proyectistas. Perspectivas, imágenes digitales y otros que, en contraste a las fotografías, permiten establecer una

comparación entre las ideas iniciales de los proyectistas y la manera en que el conjunto evoluciona en el tiempo.

- Tabla de medición de indicadores de calidad de vida. La tabla general de cincuenta y ocho indicadores se desglosó en diez tablas que miden las propuestas para cada una de las necesidades existenciales, para evaluar el desempeño se utilizó la escala de calificación: regular, bueno, muy bueno y excelente, lo que gráficamente se refleja en una gradiente individual de cuatro etapas que posteriormente se promedia en forma general por necesidad. Esta metodología genera diez páginas de análisis por conjunto.

3 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La investigación planteada en la tesis se definió a través del análisis de siete conjuntos habitacionales que se definieron por ponderación, según lo reflejan las tablas 1 y 2, a saber:

La Huertilla: 46 viviendas de gestión privada construidas en 1995 en barrio Villa Revol.

Complejo Belgrano: 59 viviendas de gestión pública construidas en 2003 en barrio Alberdi.

Altas de Córdoba: 116 viviendas de gestión privada construidas en 2008 en barrio Alta Córdoba.

Terrazas de la Cañada: 100 viviendas de gestión pública construidas en 2005 en barrio Güemes.

Casonas del Sur: 215 viviendas de gestión privada construidas en 2005 en barrio Jardín.

IPV Jardines del Sur: 228 viviendas de gestión pública construidas entre 1994 y 1998 en barrio Jardines del sud.

Villasol: 816 viviendas de gestión privada construidas en 2007 en barrio Teodoro Fels.

A los fines de demostrar el proceso de aplicación de la metodología, se incluye en este artículo las fichas de análisis de uno de los conjuntos emblemáticos construido por gestión privada de principios de SXXI, (figuras 4 al 14) que fue analizado en el proceso de investigación: “Villasol”, que pertenece a la escala 4 de la tabla presentada en la Figura N°2.

Los planos incluidos en las fichas fueron aportados por la empresa desarrollista, las imágenes satelitales extraídas de Google Earth, todas las



Figura 4. Presentación ficha de análisis conjunto habitacional “Villasol”



Figura 5. Ficha de análisis N°1



Figura 6. Ficha de análisis N°2



Figura 9. Ficha de análisis N°5



Figura 10. Ficha de análisis N°6



Figura 11. Ficha de análisis N°7

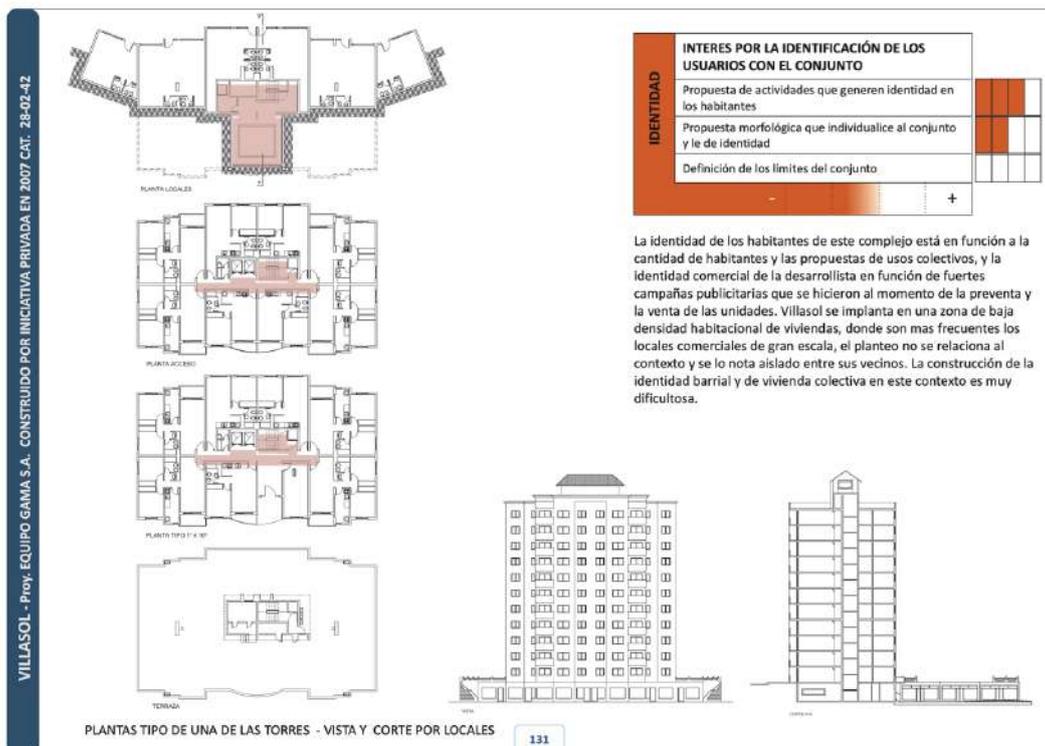


Figura 12. Ficha de análisis N°8



Figura 13. Ficha de análisis N°9



Figura 14. Ficha de análisis N°10

fotografías son de autoría propia.

4 CONCLUSIONES

Esta investigación abordó la problemática metodológica de la medición de la calidad de vida en los espacios semipúblicos de los conjuntos residenciales de media densidad. Se revisó el estado del arte de las propuestas arquitectónicas de conjuntos habitacionales tanto a nivel internacional como local, realizando un recorrido histórico por ejemplos del siglo XX que han marcado inflexiones en el debate proyectual. Estos ejemplos ayudaron a definir los paradigmas tipológicos disciplinares de la vivienda colectiva (ese capítulo de la tesis que no fue incluido en este artículo, puede consultarse en el documento original).

Se estudiaron diferentes teorías con el objetivo de construir una grilla de ponderación de características cualitativas del diseño, abordadas mediante indicadores cuantitativos de medición. La investigación se centró en la pregunta general: ¿Es posible establecer una metodología cuantitativa para medir la calidad de vida en los espacios semipúblicos de los conjuntos habitacionales de media densidad? A esta se añadieron preguntas específicas como: ¿Puede aplicarse una única metodología de análisis para conjuntos habitacionales con diferente cantidad de unidades? ¿Puede aplicarse una única metodología para conjuntos de gestión privada y estatal?

Estas preguntas convergieron en la hipótesis: La elaboración de una matriz útil tanto para el análisis como para la propuesta de los espacios colectivos de los conjuntos habitacionales permitirá evaluar los ejemplos existentes y mejorar las propuestas futuras de vivienda colectiva.

Para validar esta hipótesis, se evaluaron las propuestas arquitectónicas locales respecto a su capacidad para satisfacer las necesidades axiológicas humanas. Se construyó una matriz aplicada a una selección de siete ejemplos construidos en la ciudad de Córdoba bajo los códigos de ocupación de suelo y edificación vigentes. Estas propuestas incluían distintas escalas y complejidades, promovidas tanto desde el sector estatal como privado.

El carácter metodológico y sistémico de esta investigación se validó mediante un análisis comparativo de las necesidades axiológicas en

cada uno de los conjuntos seleccionados. Se colocaron gráficamente las fichas correspondientes a la satisfacción de cada necesidad en los siete ejemplos, permitiendo observar similitudes y diferencias. Aunque el procedimiento puede parecer sencillo, ofrece un alto nivel de efectividad para establecer comparaciones, vínculos, diferenciaciones, tendencias y déficits de manera transversal en los casos de estudio.

Este enfoque demostró ser una herramienta efectiva para evaluar y mejorar la calidad de vida en los espacios semipúblicos de los conjuntos habitacionales, proporcionando una base sólida para futuras propuestas de diseño en el ámbito de la vivienda colectiva.

5 AGRADECIMIENTOS

Este trabajo no hubiera sido posible sin la colaboración de la Arq. María Emilia Genaro, compañera en el trabajo diario en nuestro estudio de arquitectura: A+G [aqrs], también en el cursado de la maestría que llevo a la discusión conceptual permanente de este trabajo y por supuesto en la vida.

6 REFERENCIAS

[1] M. Alazraki, *Metodología de medición de la calidad de vida en el espacio semipúblico de los conjuntos residenciales en la media densidad de la ciudad de Córdoba*, tesis de posgrado, Maestría en Gestión y Desarrollo Habitacional, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Univ. Nac. de Córdoba, 2012. [En línea]. Disponible en: <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/4414>

[2] G. Gallopín, "Calidad de vida y necesidades humanas", *MARNR, Proyecto Sistemas Ambientales Venezolanos*, Doc. 12, Caracas, 1982. En: M. T. Delgado De Bravo, *Propuesta de medición de la calidad de vida urbana como objetivo de planificación y gestión local*, Inst. de Geografía, Univ. de Los Andes, Mérida, Venezuela. *Anales del IV Seminario Latinoamericano de Calidad de Vida Urbana*, Tandil, Argentina, 8–11 de septiembre de 1998. [En línea]. Disponible en: http://www.perfilciutat.net/fitxers/IVSL_A9.pdf

[3] V. Guzmán Ríos, *Espacios exteriores. Plumaje de la arquitectura*, México: Univ. Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, División de

Ciencias y Artes para el Diseño, 2007.

[4] O. Sepúlveda Mellado y D. Sepúlveda Swatson, “Espacio residencial urbano e integración social: una propuesta de medición”, *Boletín del Instituto de la Vivienda*, Univ. de Chile (INVI-FAUCH), 2003. [En línea]. Disponible en: www.redalyc.com

[5] Dirección de Planeamiento Urbano, *Ordenanza 8256: Ordenanza Municipal sobre Ocupación del Suelo Urbano (y modificatorias)*, Córdoba: Secretaría de Planeamiento y Coordinación, Municipalidad de Córdoba, 1986. [En línea]. Disponible en: <https://servicios2.cordoba.gov.ar/docs/obrasprivadas/Ord%208256textoOrde.pdf>

[6] M. E. Genaro, M. R. Galíndez y M. Alazraki, CALIDAD DE VIDA Y ARQUITECTURA HABITACIONAL, *Hacia un abordaje sistémico del objeto*. Trabajo académico, realizado en el contexto de la MGyDH no publicado, 2007.

[7] M. A. Max-Neef, con colab. de A. Elizalde y M. Hopenhayn, *Desarrollo a escala humana: Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*, Montevideo, Uruguay: Editorial Nordan-Comunidad, 1993.